

Horacio Bozzano
bozzano59@gmail.com



Territorios posibles y utopías reales. Aportes a las teorías de la transformación: inteligencia territorial y justicia territorial.

Possible Territories and Real Utopias. Contributions to the Theories of Transformation: Territorial Intelligence and Territorial Justice.

Primera Versión Recibida - 5 de Julio de 2017
Revisado – 25 de septiembre de 2017
Versión Final Aprobada – 02 de octubre de 2017.

Resumen

Este artículo de reflexión procura sintetizar la cuestión acerca de cómo la perspectiva epistemológica de territorios posibles aporta hace tres décadas en la construcción de Teorías de la Transformación. Se incluyen diálogos con la perspectiva de las utopías reales en Wright (2015). La hipótesis general plantea una fórmula básica entre la Gente y las Políticas Públicas para co-construir otro desarrollo: Territorios Posibles, Utopías Reales u otros conceptos, pero comprometiéndonos con la decisión de transformar nuestro mundo con las “patas de la mesa” de la Inteligencia Territorial latinoamericana: gente, científicos, políticos y empresarios. La fórmula se organiza teóricamente mediante cuatro hipótesis, se aplica con un método, Territorii, y se sostiene en resultados de un buen número de investigaciones ejecutadas desde 1984 y de otra en desarrollo desde 2014: el Proyecto PIO UNLP-CONICET “Gestión Integral del Territorio”. En el PIO dos Agendas Científicas operacionalizadas con Mesas de Trabajo permanentes vienen produciendo resultados concretos en materia de “Urbanizaciones Informales” y “Territorio-Industria-Ambiente” co-construyendo Poder y Políticas Públicas desde la Gente y la Ciencia con la participación de un actor que habla su propio idioma: el Ambiente. Participan siempre instituciones y empresas en el marco del sistema dominante en sus dos facetas: formalidad e informalidad.

Palabras claves: *Gente, ciencia, territorios posibles, utopías reales, transformación, justicia territorial*

Abstract

The aim of this reflective article is to summarize the question about how the epistemological perspective of possible territories is contributing to the construction of Theories of the Transformation, during three decades. In Addition it has been included dialogues with the perspective of the real utopias in Wright (2015). The general hypothesis proposes a basic formula between People and Public Policies in order to co-construct another development: Possible Territories, Real Utopias or other concepts, but committing ourselves to the decision of transforming our world with the “legs of the table” of Latin American Territorial Intelligence: people, scientists, politicians and businessmen. The formula is theoretically organized around four hypotheses, which is applied using a method, Territorii, and supported on results of a wide amount of researches, carried out since 1984 and another research about development from 2014 called: the PIO Project UNLP-CONICET “Integral Management of the Territory”. In this PIO, two Scientific Agenda have been operating by permanent work-tables have been producing concrete results in the subjects of “Informal Urbanizations” and “Territory-Industry-Environment”, co-building Power and Public Politics from People and Science with the participation of an own-language speaker actor: the Environment. Institutions and companies always participate in the dominant system’s framework in both facets: formality and informality.

Keywords: *people, science, possible territories, real utopías, transformation, territorial justice*

Territorios posibles y utopías reales. Aportes a las teorías de la transformación: inteligencia territorial y justicia territorial*.

Possible Territories and Real Utopias. Contributions to the Theories of Transformation: Territorial Intelligence and Territorial Justice.

Horacio Bozzano**
bozzano59@gmail.com

Este artículo de reflexión sintetiza cómo la perspectiva epistemológica de los *territorios posibles* aporta a la construcción de Teorías de la transformación, cuyos primeros diálogos son publicados con la perspectiva de las *utopías reales* (Wright, 2015). La hipótesis general plantea una fórmula básica entre la *Gente* y las *Políticas Públicas* para hacer un mundo mejor: *Territorios Posibles, Utopías Reales, Suma Qamaña, Buen Vivir, Forum Social Mundial, Otro Desarrollo, Inteligencia Territorial, Justicia Territorial, Transformación* y otros conceptos, con la convicción de tomar pronto la decisión de, simultáneamente, micro-transformar y macro-transformar nuestro mundo con menos atropello al ambiente y más oportunidades para aproximadamente 6.000 de los 7.500 millones de seres humanos que somos. Desde la ciencia, podemos dar y hacer muchísimo más de lo que estamos dando y haciendo.

* Este artículo de reflexión surge a partir del Proyecto de Investigación Orientado PIO denominado "Estrategias para la Gestión Integral del Territorio. Vulnerabilidades y Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial. Métodos y técnicas científicas ambientales, sociales y espaciales: Dos casos en el Gran La Plata", Director Horacio Bozzano, financiado entre Agosto de 2014 y Julio de 2017 por la UNLP Universidad Nacional de La Plata y el CONICET Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Argentina. El Proyecto continúa institucionalmente en el Observatorio Medioambiental La Plata OMLP dependiente de UNLP, CONICET y CICIPBA Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires <http://omlp.sedici.unlp.edu.ar/group/estrategias-para-la-gestion-integral-del-territorio>

** Doctor en Geografía, Ordenamiento Territorial y Urbanismo por la Universidad de Paris III Sorbonne Nouvelle. Investigador Principal del CONICET. Profesor Titular por la UNLP. Coordinador de la Red Científica Latinoamericana Territorios Posibles, Praxis y Transformación <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar> . Correo electrónico: bozzano59@gmail.com hbozzano@fahce.unlp.edu.ar

El artículo se basa en resultados de más de 100 investigaciones realizadas entre 1984 y el presente, y particularmente de una en ejecución desde 2014: el PIO Proyecto de Investigación Orientado UNLP-CONICET “Gestión Integral del Territorio”. Hoy, nuestras dos agendas científicas en construcción con el PIO y operacionalizadas con Mesas de Trabajo permanentes, se orientan con resultados concretos a co-construir *Poder y Políticas Públicas* desde la *Gente* y la *Ciencia*, con la participación de un actor que habla un idioma universal: el *Ambiente*. Participan siempre instituciones y empresas en el marco del sistema, con sus dos facetas dominantes: la formalidad y la informalidad. Seleccionamos en el PIO dos temas por su ejemplaridad y replicabilidad en América Latina: “Urbanizaciones Informales” y “Territorio, Industria y Ambiente”, con los casos del Barrio Puente de Fierro (La Plata) y el área de influencia de la gran Refinería La Plata de YPF y el Polo Petroquímico de Ensenada, en el Gran La Plata, Buenos Aires, Argentina.

El objetivo es plantear, desde una *ciencia* más comprometida con la resolución de problemáticas sociales y ambientales, una fórmula entre la *gente* y las *políticas públicas* para construir *Teorías de la Transformación* con Investigación-Acción-Participativa (IAP).

La meta a mediano plazo es ofrecer aportes en *Teorías de la Transformación* para sumarse a iniciativas tales como las del Foro Social Mundial, el cual viene trabajando para “...construir un mundo más sostenible e inclusivo” (Foro Social Mundial, 2016).

Desde 2009, en nuestra *Red Científica Solidaria Latinoamericana Territorios Posibles*, trabajamos para profundizar la visibilización y valorización de numerosas iniciativas alternativas al sistema dominante en una gran variedad de problemas, procesos y prácticas: pueblos originarios, urbanizaciones informales, hábitat, circuitos cortos de producción y comercialización, economía solidaria, cooperativismo, trabajo digno, turismo sostenible, cuidado de acuíferos y yacimientos mineros, reducción del consumismo y de la contaminación industrial y residencial, transporte ecológico, valorización de espacios públicos, prácticas cuidadosas del ambiente, otra educación, investigaciones científicas sobre espiritualidad, trabajo con filosofías y medicinas orientales, y muchas otras temáticas. Asimismo, nuestra red integra la *INTI International Network of Territorial Intelligence*.¹

Si seguimos destinando conocimiento y energía a unir estas múltiples visiones alternativas – en apariencia irreconciliables-, en las próximas décadas será *posible* poner freno a tanto atropello del sistema dominante. ¿Podremos, sin protagonismos de conceptos, disciplinas, sujetos mesiánicos, ni recortes sectoriales construir unos *territorios posibles* mejores que estos? Por más que adoptemos discursos críticos, en nuestra vida cotidiana arraigan muchas pautas de la calidad de vida del sistema dominante, y con frecuencia nuestros discursos se alejan de nuestras praxis. Es este el motivo central por el cual nos inclinamos en mayor medida por construir Teoría y Praxis de la Transformación más

¹ <http://inti.hypotheses.org/>

simbiótica e intersticial que rupturista, en palabras de Wright (2015). De los cuatro verbos propuestos por Wright, optamos por praxis simultáneas y permanentes del *domesticar* y el *erosionar* al sistema, más que el *romperlo* o *escaparle*. Ello es lo que hacemos, con muchos fracasos y algunos éxitos desde el sistema científico público con IAP (Fals Borda, 1986, 2006).

El trabajo se organiza en cuatro partes: (1) los problemas y aprendizajes, (2) un método y cuatro hipótesis, (3) dos aplicaciones y (4) una fórmula para la transformación.

Los problemas y aprendizajes

Los *aprendizajes* con la praxis y la teoría en *problemas* básicamente sociales y ambientales –con connotaciones políticas y económicas– mediante el conocimiento y la realización de proyectos de investigación pueden sintetizarse en tres vertientes: conocimiento (a), realización (b) y objetos o proyectos (c), todos ellos con una creciente orientación hacia la IAP en América Latina.²

Conocimiento de temas replicables en América Latina

Con la perspectiva epistémica de los *territorios posibles* más afianzada y habiendo tenido la oportunidad de

escuchar a más de 6 000 personas en la última década fue posible identificar una lista provisoria de temas de investigación básica y aplicada en los cuales la ciencia está en condiciones de ofrecer aportes, superando no solo el *statu quo* del sistema dominante sino también la crítica y la resistencia, vale decir, el trabajo en Teorías de la Transformación.

Se trata de temas de alta replicabilidad y ejemplaridad en América Latina: 1- respuestas a los pueblos originarios; 2- megaminería, ambiente y sociedad; 3- acuíferos subterráneos, hielos continentales; 4- fracking en hidrocarburos; 5- urbanizaciones informales; 6- tierras vacantes urbanas y periurbanas; 7- grandes industrias, ambiente y territorio; 8- descentralización municipal y asignación de recursos; 9- economía social y ambiente en medios rurales, alternativas a la sojización; 10 -economía social y trabajo en medios urbanos; 11- turismo ambiental con economía social; 12- ordenamiento territorial con inteligencia y justicia territorial; 13- niños, adolescentes y futuro; 14- transparencia en las “cuatro patas de la mesa”; 15- otros temas.

Realización de investigaciones participativas, interdisciplinarias y multiactores

La oportunidad de participar de diversa manera en más de 100 proyectos y trabajos de investigación –desde 1984 hasta el presente– contribuyen a verificar año a año la inclinación y convicción cada vez mayor de hacer investigaciones básicas y aplicadas, participativas, interdisciplinarias y multiactores con perspectivas en Gestión Integral del Territorio, denominadas *Inteligencia*

² Vaya una eterna gratitud a las más de 20 mil personas de la ciencia y sobre todo de la “no ciencia” que me dieron la oportunidad de aprender equivocándome desde mi lugar: un servidor público de la ciencia y un científico utópico, con amor y miserias. Esta síntesis de praxis y teoría transformadora es una obra colectiva con todos ellos, responsables de satisfacciones, más no de los muchos fracasos.

Territorial y Justicia Territorial en nuestra red. Esto significa que si se investiga en temas como los 14 precedentes u otros, será menester articular una visión y un espíritu más integrador del territorio; vale decir, trabajar el tema específico que se elija en un *pensar-situado* o en un pensar-hacer situado y/o en una “política situada” (Madoery, 2016, pp. 27-30), donde se co-construya y aplique lo que se está pretendiendo hacer, por más minúsculo que sea nuestro proyecto, con cuatro vecinos, en una manzana o desde un comedor barrial.

Las investigaciones realizadas refieren a los siguientes grupos temáticos, todas ellas con un *leit motiv*: 1- territorio y lugar; 2- ordenamiento territorial; 3- inteligencia y desarrollo territorial; 4- atractividad territorial; 5- territorio y descentralización municipal; 6- territorio y ambiente; 7- territorio, sociedad y territorialidades; y 8- TICs, territorio y mapas.³ El *leit motiv* siempre se ha orientado al conocimiento de problemáticas sociales y/o ambientales, y con los años de manera creciente, a su reconocimiento, al convencimiento, su resolución y su transformación. Cada año se han ido sumando más y más actores, y así fueron emergiendo gradual y lentamente el Método *Territorii* que fue evolucionando en dos décadas, así como las cuatro hipótesis que se enuncian brevemente en el ítem siguiente. Hoy las investigaciones en nuestro equipo son invariablemente participativas, interdisciplinarias y multiactores desde el primer minuto; así se garantizan tanto fracasos como logros.

³ En <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar/> en el ítem “nutrientes” puede consultarse más de un centenar de proyectos y problemas de investigación realizados la mayoría de ellos desde la UNLP y/o el CONICET de manera colectiva.

Objetos o proyectos de investigación

Como profesor titular de la cátedra anual Metodología y Técnicas de la Investigación Geográfica, desde 1992 en la UNLP, así como en un buen número de cursos de posgrado en 19 universidades de Argentina, Colombia, Brasil, Bolivia, Uruguay, España y Francia, el *leit motiv* ha sido la realización de diseños de investigación no solo básica –diagnósticos- sino en intervención y transformación. Así, gradualmente fueron propuestas definiciones de lo que se entiende como objeto de investigación (o proyecto) en sus tres fases: estudio, intervención y transformación (Bozzano, 2009, 2012, 2013).

El objeto de estudio se entiende, a partir de Bachelard (1987), como aquello que investigaremos; básicamente, se trata de la articulación entre dos o tres conceptos, con un recorte espacial y temporal de la realidad, privilegiando unas pocas dimensiones de análisis, según una concepción teórica determinada.

El objeto de intervención se entiende a partir de los aprendizajes del Prof. Robirosa en el Posgrado PROPUR de la Universidad de Buenos Aires, en la década de 1980; básicamente, se trata de la co-construcción –con las cuatro patas de la mesa de la Inteligencia Territorial latinoamericana: comunidad, políticos, científicos y empresarios- de un proyecto orientado a resolver alguna/s problemática/s con un plan determinado ejecutable según los principios de la IAP (Fals Borda, 1986).

El objeto de transformación se entiende a partir de la evolución en la ejecución del Método *Territorii* y

de un buen número de proyectos en IAP en diálogo con las perspectivas de la Ciencia Social Emancipatoria, en Wright (2015), la Epistemología del Sur, en Sousa Santos (2009) y el Otro Desarrollo, en Madoery (2007). Básicamente, se trata de la maduración, concepción y ejecución de una Agenda Científica en IAP con sus mesas de trabajo permanentes orientadas a producir microacuerdos, microdisensos, microacciones, micrologros y microfracasos, todos ellos en relación con macro-transformaciones en cuatro planos: *subjetivas, sociales, ambientales y decisionales*, con tres propósitos: dar respuestas a *identidades, necesidades y sueños* en lo subjetivo y lo colectivo; vale decir el responder a las siguientes preguntas: el *qué soy*, el *qué somos*, el *qué necesito*, el *qué necesitamos*, el *qué quiero* y el *qué queremos*.

Precisamente en la Revista Arquetipo (Bozzano, 2013) fueron publicadas aplicaciones de objetos de investigación en sus tres fases: *estudio, intervención y transformación* referidos a: 1- Código de Ordenamiento Urbano

y Territorial; 2- Desarrollo Rural; 3- Jóvenes y Futuro; 4- Megaminería, Ambiente y Sociedad; 5- Inclusión Social en Barrios Vulnerables; 6- Desarrollo Turístico; 7- Reactivación de un Tren; y 8- Creación de un Municipio.

Un método y cuatro hipótesis

Territorii, del latín tierra, que pertenece a alguien, nació en la década de 1990 con *territorios reales, pensados y posibles*, como una manera de aportar desde la ciencia visiones alternativas superadoras del *statu quo*, la crítica y la resistencia. Hoy, en resumen, *Territorii* (Bozzano, 2000, 2009, 2013) es un método que, mediante 12 a 15 técnicas sociales y espaciales, trabaja de manera integral con un objeto, proyecto o proceso en tres fases –*estudio, intervención y transformación*– para entender, comprender, problematizar y trabajar en posibles soluciones sociales, ambientales y otras, en un pensar hacer y política situadas. Se aplica en ocho fases: *territorios reales* (lo ontológico), *territorios pasados* (lo histórico), *territorios vividos* (lo perceptivo),

77

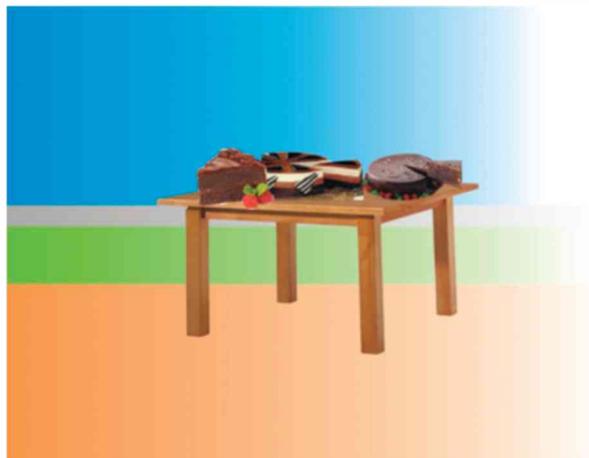


Figura 1. Métafora de la IT latinoamericana (Bozzano, Karol y Cirio, 2009)

territorios legales (lo prescriptivo), *territorios pensados* (lo explicativo y/o interpretativo), *territorios posibles* (lo propositivo), *territorios concertados* (las alternativas) y *territorios inteligentes* (las transformaciones).

78

Nuestros *territorii* atraviesan profundas *injusticias territoriales*. Urge trabajar por la *justicia territorial* con *inteligencia territorial*. El territorio como construcción y destrucción social-natural está representado (Figura 1) en la mesa de la IT latinoamericana con sus cinco componentes: las cuatro patas-política, comunitaria, económica, cognitiva- y la tabla: el ambiente. Con grados de *injusticia cognitiva, social, ambiental, pública y económica* alarmantes en las “astillas menos altruistas de las cinco componentes de la mesa de la IT” presentes en la imagen, es necesario fortalecer el trabajo con las “astillas más altruistas y cooperativas”, las cuales también existen. Coherente con nuestra primera hipótesis –*procesos, lugares y actores*-, ello ocurre con macro, meso y micro *procesos* sociales y naturales, en micro, meso y macro *lugares*, con los *actores* de las “cuatro patas de la mesa” de la IT latinoamericana, cada uno con nuestros amores y nuestras miserias.

Con los resultados concretos alcanzados en nuestras dos agendas científicas y con su profundización en la próxima década, mes a mes, es muy probable que las dos últimas fases de *Territorii*, muy próximas conceptualmente entre sí, evolucionen a dos situaciones: la posible unificación de los *territorios concertados e inteligentes* como dos subfases de una misma fase, con concertaciones y posteriores acciones más inteligentes; así como la emergencia de una nueva

fase: los *territorios justos*, aquellos referidos a micro, meso y macro transformaciones virtuosas verificadas por el común de la gente. En ese caso, los *territorios inteligentes* pasarían a ser territorios de los acuerdos y acciones más inteligentes, siempre conviviendo con las *desinteligencias territoriales* que hacen al planeta menos sustentable y menos inclusivo: vale decir, disensos y conflictos en un mismo territorio, dado que acorde a nuestra cuarta hipótesis, el *poder del amor* convive con el de las *miserias*, no sólo en cada ser humano, sino en cada territorio.

Territorii permite identificar en cada territorio algunos acuerdos –entre “patas de la mesa” preferentemente económicas y políticas, donde algunas astillas de las otras patas acompañan de manera secundaria o periférica- y en el mismo espacio-tiempo, coconstruir territorios de otros acuerdos –entre patas preferentemente comunitarias más conscientes y con otra educación acompañadas por políticos más altruistas e inclusivos, menos corruptos y miserables, por investigadores que aplican pilares del *paradigma científico emergente* (de Sousa Santos, 2009), superando el statu quo y la crítica, así como por empresarios con responsabilidad social y ambiental más fáctica que discursiva. Hacia este estado vamos intencionando nuestras prácticas mensuales en las agendas científicas: ¿*territorios posibles*? ¿*utopías reales*? ¿*estrategias simbióticas e intersticiales* (Wright, 2015) simultáneas? ¿*aportes a teorías de la transformación*? Decididamente sí, con fracasos y éxitos. En las 37 mesas de trabajo mensuales, realizadas entre 2016 y 2018, ambas modalidades de acuerdos estuvieron presentes.

Las **cuatro hipótesis** que estarían estructurando una *Teoría de la Transformación* y apuntan además a perfeccionar el Método *Territorii* refieren, en apretado resumen, a: 1- *procesos, lugares y actores*; 2- *identidades, necesidades y sueños*; 3- *transformaciones subjetivas, sociales, ambientales y decisionales*; y 4- *geografías del amor, el poder y las miserias*.

Acerca de la **primera hipótesis**, existe un sinnúmero de macro *procesos* naturales y sociales (geografías, historias, ecologías, sociologías, otras disciplinas) que conforman micro, meso y macro *lugares* cooperativos y contradictorios (geografías, antropologías, ecologías, otras disciplinas) donde los *actores* comunitarios, políticos, económicos, científicos y otros hacen de las suyas más que de las nuestras (psicologías, antropologías, microsociologías, otras disciplinas). Los nutrientes de esta

hipótesis fueron publicadas en 2006 y 2009: se incorporan sendos "...puntos de vista del *sistema* o la *estructura* en E. Durkheim y de la *acción* o la *agencia* en Weber" (De Ipola, 2004, pp.14-15), ya no desde perspectivas sociológicas, sino en campos que alcanzan a todas las ciencias sociales. Se trabaja articulando visiones de macro procesos o macro-estructuras o macro-sistemas –sociales, ambientales, políticos, económicos, culturales, etc.- presentes en cada micro, meso o macro-proyecto concreto, con visiones de saberes de actores o sujetos partícipes de cada proyecto: un ciudadano, un productor, un político, un técnico, un financiador, etc.

Esta tensión entre la *acción* y el *sistema*, propios de los orígenes de la teoría sociológica, se ha ido profundizando en mayor medida con otra tensión, cuando desde algunas ciencias sociales –geografía, urbanismo, ordenamiento territorial,



Figura 2. Tríada de procesos, lugares y actores (Bozzano, 2017:249)

desarrollo endógeno, antropología, economía espacial y otras- se intenta incorporar al *territorio* y sus *lugares*; en este caso, entendidos como espacio terrestre socialmente significado y construido, como hibridación entre naturaleza y sociedad, como articulación entre algo y alguien (Figura 2).

80 La hipótesis es la siguiente: “Habida cuenta del carácter complejo de la realidad social –cualquiera sea-, no podemos pensar que el punto de vista del *sistema* excluya a los puntos de vista del *territorio* y de la *acción*; ni tampoco que el punto de vista del *territorio* excluya los del *sistema* y de la *acción*; ni que el punto de vista de la *acción* excluya a los puntos de vista del *sistema* y del *territorio*” (Bozzano, 2017:250)

Acerca de la **segunda hipótesis**, cada sujeto como individuo y como parte de un colectivo –su lugar, su barrio, su ciudad, su país y sobretodo su planeta- si aún no lo ha hecho podría dedicarse a responder seis preguntas, aunque sea parcialmente, a lo largo de su vida: *qué soy, qué somos, qué quiero, qué queremos, qué necesito y qué necesitamos*.⁴ Si logro ser más consciente de saber *quién soy y quiénes podemos ser* como humanidad (identidades subjetivas y colectivas), podré luego avanzar en mejores condiciones para ser más consciente de *qué quiero ser y qué quisiera que seamos* (sueños subjetivos y colectivos).

⁴ Con la Dra Lourdes Poujol, antropóloga fundacional de nuestra Red *Territorios Posibles*, realizamos en 2012 más de 100 encuestas sobre *identidades, necesidades y sueños* en Argentina, Lituania, Colombia, España, Argelia, Uruguay, Francia y otros países con resultados sorprendentes. Nuestra meta es próximamente publicar un artículo científico con sus resultados.

Al responder aunque sea parcialmente estas cuatro preguntas, seré más consciente de cómo vivir mi brevísimo día a día en la Historia de la Humanidad. Las otras preguntas –el *qué necesito* y el *qué necesitamos*– podrán ayudarnos a ir mutando del desenfreno del capitalismo, la avaricia y la corrupción a otros estados. Se trata de los *territorios posibles*, las *utopías reales* o como les guste llamarlos amigo lector. Más allá del capitalismo, *identidades, necesidades y sueños* estarían resumiendo entonces nuestro cometido en este brevísimo paso por el Planeta.⁵

Acerca de la **tercera hipótesis**, entre nuestras prácticas cotidianas más básicas –comer, trabajar, disfrutar, discutir, dormir- y nuestras prácticas más trascendentes –ejercer el *poder* de nuestro *amor* y el de nuestras *miserias*- en buena medida, entre “el microscopio y el telescopio de nuestra vida”, hemos propuesto recientemente el “multiscopio de la transformación”, aquel que, incluyendo ambos –el micro

⁵ Tal vez el mayor indicador de las desigualdades e injusticias planetarias refiera a las esperanzas de vida por países; oscilan según las fuentes (Organización Mundial de la Salud, CIA World Factbook) entre 32 y 41 años (Suazilandia, Angola, Zambia) en un extremo y entre 82 y 89 años (Mónaco, Japón, Singapur, Andorra) en el otro extremo. Si consideramos que hace 6 millones de años aparecen los homínidos y que hace 25 mil años con la extinción del Hombre de Neanderthal aparece el hombre, nuestras *identidades, necesidades y sueños* en nuestras cortas vidas –entre 32 y 89 años promedio- están representando entre el 0,3% y 0,1% del tiempo de la Humanidad desde que el Hombre de Neanderthal desaparece, y entre el 0,001 y 0,0005% del tiempo de la Humanidad desde que existió el primer homínido. Es altamente probable que existan relaciones entre el tiempo de evolución de nuestro cerebro, conciencia y alma con nuestras *identidades, necesidades y sueños*. Seguramente en menos de un siglo la Ciencia pueda avanzar en esta hipótesis.

y el telescopio- incorpora micro, meso y macro *transformaciones subjetivas, sociales, ambientales y decisionales*. Si las *transformaciones subjetivas* en conciencia, alma y cuerpo apuntan al *poder del amor* o si apuntan al *poder de las miserias* (cuarta hipótesis), las otras tres transformaciones –*sociales, ambientales, decisionales*- repercutirán en un micromundo (el hogar, el trabajo, el barrio) más ligado a uno u otro poder, a *territorii* más justos o más injustos.

Cuanto más conciencia, motivación y compromiso tenga, más *poder* se estará en condiciones de desarrollar, activando así *transformaciones sociales, ambientales y decisionales*. Gobernantes, grandes empresarios, líderes religiosos, líderes espirituales, deportistas o artistas famosos, referentes comunitarios y muchos otros podrán incidir en mayor medida en *transformaciones sociales*, con el 95 a 98% de la humanidad que no ejercen sus poderes, produciendo microtransformaciones virtuosas o viciosas en un sinfín de relaciones sociales cotidianas.

Un ser humano más conocedor del respeto por los procesos naturales – conductas hacia el ambiente- activará el *poder del amor* en desmedro del *poder de las miserias*, dando lugar así a *transformaciones ambientales* más justas o más injustas. ¿Entenderán algunos grandes decisores -como el Presidente Trump- el mal que están ocasionando a la humanidad toda? ¿Podrán hacer prevalecer en su cerebro su *poder del amor* por sobre su *poder de las miserias*? De allí que las *transformaciones decisionales* serán aquellas que traccionen en los hechos nuestras *transformaciones subjetivas, sociales y ambientales*. Miles de millones de

microtransformaciones en los cuatro planos aludidos serán disparadores de meso y macrotransformaciones. Las teorías de la transformación se ejecutarán mejor con el “multiscopio”, haciendo consciente la articulación entre micro y macrotransformaciones.

Con contenidos y resultados de las tres hipótesis previas, a fines de 2014 se formula la **cuarta hipótesis**, compleja, referida a las *geografías del amor, el poder y las miserias*. En síntesis, se plantean unas *geografías* entendidas como relaciones sociedad-naturaleza desde hace como mínimo 25 mil años, donde solo en los últimos siglos la ciencia, la tecnología, el capitalismo y el colonialismo han ido produciendo simultáneamente notables avances y retrocesos. La corrupción, en cambio, tiene más de 4 mil años y, según Noonan (1984), no es patrimonio de nuestro presente. En estas *geografías*, el *poder* de la sociedad sobre la naturaleza –calentamiento global, parte del cambio climático, nuevos cultivos, megaminería, etc.- y el *poder* de la naturaleza sobre la sociedad –tectónica, vulcanismo, otra parte del cambio climático, inundaciones, sequías, etc.- hoy se despliegan a modo de un oximoron desencadenando *procesos sociales-naturales y procesos naturales-sociales* en *lugares* con *actores* que accionan día a día miles de millones de *microtransformaciones subjetivas, sociales, ambientales y decisionales*. Las interrogaciones, tanto subjetivas como en lo relativo a nuestra especie humana planetaria en materia de *identidades, necesidades y sueños*, son más que insuficientes. Este conjunto de cuatro hipótesis se resume en un complejo macroproceso.

El Universo, en principio, tiene 12 a 16 mil millones de años; la Tierra, 4

600 millones; la vida en la Tierra, más de 3000 millones; los homínidos, más de 6 millones y el hombre solo 25 mil años. Ahora bien, ¿con qué hemos estado haciendo todo este complejo macroproceso en los últimos 25 mil años? Básicamente, es obra de la evolución –e involución- de nuestro cerebro y con él de nuestra conciencia e inconsciencia, con nuestros *amores* y *miserias*. Los aportes científicos de Papez (1883-1958) y de Mac Lean (1913-2007), entre otros, abonaron a la teoría evolutiva del cerebro triúnico, planteando que nuestro cerebro son tres en uno: un *cerebro reptiliano*, más primitivo, un *cerebro límbico*, intermedio o paleomamífero y un *neocórtex* o cerebro neomamífero. Ello se complejiza, a la vez, con un hemisferio izquierdo y otro derecho, respectivamente más racionales y emocionales; y con un cuerpo calloso unificador en mayor medida de ambos hemisferios de lo que se conocía hace solo un siglo. Hace buen tiempo se conoce, por ejemplo, en qué lugar de nuestro cerebro se aloja la ira, y recientemente se descubrió que el cerebro del *amor* se aloja en la ínsula y en el núcleo estriado.⁶

A no ser que el *poder del amor* –al otro, al ambiente y a uno mismo: altruismo, solidaridad, cooperación- prevalezca sobre el *poder de las miserias* –egoísmo, corrupción, soberbia, consumismo, despilfarro, desidia, avaricia, envidia, ira, narcisismo, mentira, mediocridad, etc.- nunca habrá *territorios concertados*, *inteligentes*, ni *justos* puros, porque coincidiendo con Milton Santos (1996), en cada territorio, la cooperación y

conflicto son la base de la vida en común.

Dos aplicaciones

Se necesitan con urgencia investigaciones y procesos de trabajo colectivos, todos con aplicaciones que contribuyan más alineados a transformar el mundo antes que sea tarde. Estas aplicaciones no son una receta científica, pero sí deberían tener apoyo de la *ciencia* y construirse en los hechos –más que en los discursos- con la *gente*, haciendo prevalecer nuestro *amor* por sobre nuestras siempre presentes *miserias*. Ante la insuficiente respuesta fáctica global y puntual en materia de sostenibilidad ambiental e inclusión social –seguimos agrediendo al planeta y excluyendo miles de millones de seres humanos- se vuelve entonces ineludible producir teoría y praxis de la transformación, lo cual básicamente supone como mínimo una doble y compleja tarea. Por un lado, se trata de vincular dos extremos: lo abstracto y lo concreto, vale decir, los componentes más paradigmáticos de la teoría junto a la praxis más terrenal, manifiesta esta en *identidades*, *necesidades* y *sueños*, aunque sea de unos pocos entre los casi 7 500 millones que somos; por ejemplo, con los 5 200 habitantes que censamos en el Barrio Puente de Fierro (La Plata, Argentina), o de aquí quienes quieran sumarse. La otra tarea es superar los niveles discursivos –con fuerte presencia entre muchos políticos, científicos y otros sujetos- para aproximarlos a la praxis; así, la investigación científica y el gobernar podrán ir igualando hechos con discursos y posverdades de diversos calibres e ideologías. Dos maneras de superar estas limitaciones fueron publicadas en 2012 con cinco

⁶ http://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/06/120620_cerebro_amor_lugar_men.shtml

triangulaciones entre la *ciencia* y la *gente* –paradigmática (1), teórica (2), objetos de estudio (3), intervención (4) y transformación (5)- y también con cinco fases entre la *gente* y la *ciencia*: 1- sujetos y saberes; 2- lugares y territorios; 3- seis macro perspectivas epistémicas; 4- inteligencia territorial; y 5- transformación (Bozzano, 2012:90-107). En estas dos agendas científicas se aplicaron estas fases y triangulaciones.

Las dos aplicaciones que se ofrecen de manera muy sintética aquí pueden consultarse en la Red Científica Territorios Posibles.⁷ Llevó muchos años, debates, inercias, contramarchas, fracasos y logros llegar a este presente, el cual contribuyó a enunciar la fórmula matemática con la que se inicia el último ítem de este artículo. La Universidad Nacional de La Plata y el CONICET impulsaron los PIO, Proyectos de Investigación Orientados a la emergencia regional con particular énfasis en la emergencia hídrica. Nuestro proyecto fue uno de los cinco PIO, en este caso denominado “Gestión Integral del Territorio”, aunque tuvo un título más largo.⁸

Las tres iniciativas seleccionadas entre treinta, al cabo de más de un

año de investigación participativa e interdisciplinaria con el PIO, no solo lo fueron por los resultados de la investigación propiamente dicha y por la adhesión de muchos –vecinos, organizaciones, políticos- quienes participaron desde el inicio del proceso en abril de 2013, sino porque los temas -o macrotemas de agenda- tienen una elevada ejemplaridad y replicabilidad en América Latina y porque asimismo constituyen parte de una emergencia regional, tema general de la convocatoria PIO. Dichas iniciativas pretenden superar la *crítica* y la *resistencia* tan frecuentes y necesarias en un mundo científico que combate el *statu quo* imperante propio del capitalismo, para referirse a la *transformación*.

Se trata, en resumen, de transformar durante un mínimo de diez años de trabajo -2016 a 2025- urbanizaciones informales mediante una iniciativa en el asentamiento precario más grande de los 190 que tiene hoy el aglomerado urbano del Gran La Plata: el barrio Puente de Fierro (1), mejorar las condiciones ambientales, territoriales, sociales y de salud en los entornos de una de las zonas industriales más importantes de Argentina: el Polo Petroquímico

⁷ Bozzano, Horacio y Tomás Canevari (2017) <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar/noticias/gente-ciencia-y-politicas-publicas>, o bien el Informe Final PIO UNLP-CONICET en la misma red; próximamente será publicado en este mismo sitio un libro que da cuenta de la totalidad de este intenso, complejo y fructífero proceso de investigación básica, aplicada y transformadora, multidisciplinario, multiactores y generador de políticas públicas desde la gente, una fórmula que se expone a continuación.

⁸Proyecto PIO UNLP CONICET 2014-2016 “Estrategias para la Gestión Integral del Territorio. Vulnerabilidades y Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia

Territorial. Métodos y técnicas científicas ambientales, sociales y espaciales: Dos casos en el Gran La Plata” (Expediente 4314/14) Director: Dr Horacio Bozzano, Codirector: Dr Jorge Sambeth, Coordinadores: Dr Guillermo Banzato (2014-2015) y Lic. Tomas Canevari (2016-2017), participaron más de 50 investigadores, profesores y tesis de las Ciencias Exactas, Sociales y Naturales de UNLP, CONICET, CIC y otras universidades argentinas y europeas. También participaron más de 600 personas del mundo comunitario, político y empresario. En 2016 el PIO se sumó al OMLP, iniciativa de UNLP, CONICET y CICIPBA <http://omlp.sedici.unlp.edu.ar/group/estrategias-para-la-gestion-integral-del-territorio>

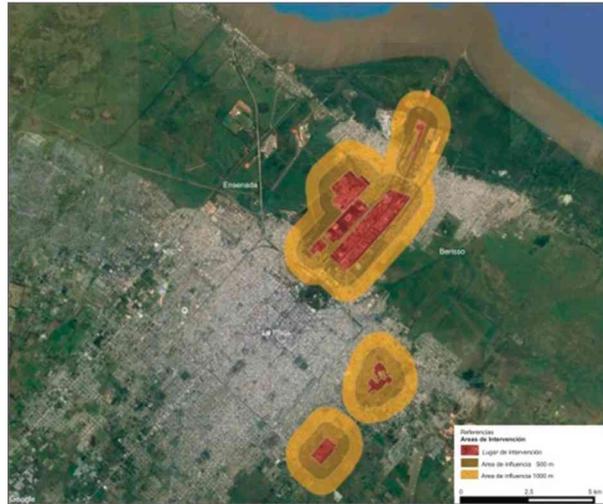


Figura 4. Zonas de objetos de intervención y transformación (Proyecto PIO UNLP-CONICET)

En la agenda científica “Puente de Fierro Territorio Posible” hemos realizado veinte mesas de trabajo permanentes y más de cincuenta reuniones y talleres, incluidas nueve fases de un censo entre mayo de 2016 y julio de 2017. En la agenda científica “Territorio, Industria y Ambiente” hemos realizado diecisiete mesas de trabajo permanentes y unas veinte reuniones técnicas en el mismo período (mayo 2016-julio 2017).

Los resultados hasta el momento contribuyen a reforzar la pertinencia de las cuatro hipótesis, sobre las cuales no es posible explayarse por razones de espacio en esta publicación. En síntesis, dos *procesos* –ambos de gestión integral del territorio- con

¹¹ Hubo otros dos aspectos que orientaron la elección de este objeto de investigación: 1-entre todos los territorios inundados elegimos aquellos donde las instituciones públicas y la producción científica venían dando menor atención relativa en el último medio siglo; y 2-ello coincidió con la presencia de actores sociales que se acercaron a “La Plata con Inteligencia Territorial” y que coincidentemente eran de estos lugares.

¹² En el caso de Puente de Fierro al momento son los siguientes. Del barrio: 1. Muchos vecinos que no pertenecen a ninguna organización, 2.ONG Guardería y Comedor El Refugio, 3.ONG Un Techo para Mi País, 4.Agrupación La Patriada, 5.Comedor Los Hermanos, 6.Comedor Los Angelitos, 7.Centro de Apoyo Escolar Rincón de Luz, 8.Agrupación Claudia Falcone, Sede Comedor Los Chicos del Puente, 9.CTD Anibal Verón, 10.Frente Popular Darío Santillán, 11.Capilla Santa Cecilia, 12.Iglesia Evangelista, 13.Centro Ciudadano Pobres Presentes, 14.Centro Cultural de Desarrollo y Trabajo “Cecilia Godoy”, Copa de Leche La Lecherita, 15.Federación de Entidades Civiles 31 de Marzo, 16.JP La Címpora y 17.Copa de Leche Latinoamericana. De otros lugares: 1.Delegación Municipal Altos de San Lorenzo, 2.CEBAS 1 Bachillerato de Adultos con Orientación en Salud, 3.Escuela de Enfermería del Hospital San Juan de Dios, 4.Subsecretaría de Planeamiento y Urbanismo, Municipalidad La Plata, 5.Secretaría de Desarrollo Social, Municipalidad de La Plata, 6.Dirección de Control Ambiental, Municipalidad La Plata, 7.Secretaría de Obras Públicas, Municipalidad La Plata, 8.ONG Nuevo Ambiente, 9.Oficina La Plata Empleo, Ministerio de Trabajo Nación, 10.Ministerio de Trabajo, Provincia de Buenos Aires, 11.Pro Huerta INTA, 12.Cátedra de Horticultura, Facultad de Agronomía UNLP, 13.Programa Microemprendedores Cáritas La Plata, 14.Unidad Sanitaria Municipal n° 41, 15.Alumnos de Trabajo Social UNLP, 16.Partido Socialista, 17.Otros vecinos de Altos de San Lorenzo, Berisso, Ensenada, La Plata, Beraztegui, Quilmes, Trelew, 18.Otras instituciones y organizaciones

muchísimos *actores*¹² comunitarios, políticos, económicos y científicos, en *lugares* muy diversos: 46 manzanas del Barrio Puente de Fierro y su entorno, en un caso; grandes industrias, tres ciudades, más de 40 barrios, humedales y canales del puerto en riesgo y parques públicos, en el otro caso.

86

Más allá de las disputas de poder normales en cualquier barrio, el proceso de construcción de *identidades* y *sueños* colectivos en Puente de Fierro ha tenido grandes logros desde que iniciamos el trabajo conjunto, así como también la identificación de las *necesidades* comunes en el barrio: al listado de 27 actualmente se encuentra en fase de procesamiento la estadística de las *necesidades* que manifestaron más de 400 jefes de hogar, así como los *sueños* en materia de capacitación y trabajo en una escala Lickert y las *identidades* en procesamiento con AtlasTi. En la otra agenda científica, las *identidades*, *necesidades* y *sueños* son aún mucho más dispares. En cuanto a la tercera hipótesis, numerosos actores han experimentado *transformaciones subjetivas, sociales, ambientales y decisionales* en algunos casos notables, mientras que en otros perduran la resistencia y otras *miserias* humanas. La cuarta hipótesis se vislumbra cada vez con mayor claridad: hemos identificado al momento cinco perfiles de vecinos relacionados con conductas y prácticas en los habitantes del barrio donde el *poder del amor*, el *poder de las miserias* y la relación social-natural (*geografías*) están muy presentes.

Una fórmula para la transformación

Más allá de los *macroprocesos*

político-económicos que dominan el mundo en niveles globales, meso, locales y microlocales, y considerando también que hay un gran número de *actores* en *lugares*: políticos y empresarios comprometidos con el bienestar general y con la responsabilidad social empresarial, respectivamente, también es cierto que una buena parte del mundo empresario y del mundo político institucional registran imágenes muy devaluadas emparentadas con la exclusión, la corrupción y otras problemáticas. ¿Cuáles son los caminos para *democratizar la democracia*? Sousa Santos (2004) analiza el tema con varios investigadores en diversos países.

La manera en que se intenta democratizar la democracia con sendas Agendas Científicas es con la siguiente fórmula matemática: *Gente + Ambiente + Ciencia + Poder + Políticas públicas*. Se trata de una fórmula muy sencilla y a la vez de compleja ejecución, dado que en general la fórmula dominante tiende a ser *Política + Economía + Poder + Políticas públicas*; en esta última fórmula, Gente, Ambiente y Ciencia en los hechos tienden a ser minimizados. De allí que uno de los pilares que se plantea para la IT latinoamericana es el tránsito de un *poder* conviviente entre los *poderes* comunitarios y científicos con los *poderes* políticos y económicos;¹³ subyacen estrategias *simbióticas* e *intersticiales* (Wright, 2015) sobre otras *rupturistas*.¹⁴

¹³ <http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar/ques-es-it> consultar definición n° 13

¹⁴ Una pauta de esta tendencia a minimizar el poder social y el poder del conocimiento se observa con claridad en el criterio con el cual se trabaja hace décadas la Municipalización en la Provincia de

Wright (2010) plantea que la relación entre la macropolítica y lo microsocioal es clave en la construcción de *utopías reales* y de una ciencia social emancipatoria. Los contenidos de las políticas públicas –urbanizaciones informales, ambientales industriales y muchísimos otros temas- pueden ser analizados, descifrados e interpretados como macro-objetos de investigación básica y aplicada. Allí cobra peso la tríada social de *procesos, lugares y actores* (Bozzano, 2009, pp. 223-252). Los procesos guardan relación con la macropolítica, los actores con lo microsocioal, mientras que los lugares ejemplares y replicables son la costura entre ambos. Se estima que hay más de 50 mil urbanizaciones informales en América Latina. Entonces es necesario posicionarse pensando macroprocesos acordes a la envergadura de cada política pública; ahora bien, si no se lo hace en un lugar situado –Puente de Fierro, Ensenada, etc.- con actores situados –los partícipes de cada mesa- la política pública puede derivar en una entelequia, implementada con un estilo de gestión *top-down* alejada de personas y lugares. Sin embargo, tampoco el estilo *bottom-up* garantiza el éxito.

Los *Territorios Posibles* y las *Utopías Reales* tienen en común perspectivas críticas, así como propuestas de superación de la resistencia, destinando decisión, conocimiento, tiempo y energía a producir Teorías de la Transformación

Buenos Aires donde, en lugar de trabajar con la gente, el ambiente, la descentralización real de recursos y luego la decisión política, en general el proceso es el inverso: se toman decisiones políticas sin estudiar suficientemente la sustentabilidad social, ambiental ni económica. Puede consultarse el diálogo mantenido sobre este tema con el Sr Jorge Castillo, conocido en Argentina como el "Rey de la Salada". <http://>

que no permanezcan predominantemente en la crítica al sistema capitalista. También entre ambas perspectivas hay correlatos entre dos estrategias anticapitalistas planteadas en Wright: *simbiótica* e *intersticial* y los contenidos de las Agendas Científicas del PIO, básicamente la ejecución mes a mes de estilos de gestión *top-down* y *bottom-up* simultáneos. (Bozzano, 2012:198). La posición de Wright es más teórica y la nuestra más teórico-metodológica, pero básicamente son cooperativas y complementarias.

En el caso de las *Utopías Reales*, Wright (2015) trabaja en la construcción de una Teoría de la Transformación en el marco de una ciencia social emancipatoria. En su conferencia en la UNLP en 2015,¹⁵ Wright comienza planteando que el problema es que la amplia mayoría de la gente cree que el capitalismo es la única alternativa, cuando el autor está convencido de que otro mundo es posible, tal como se plantea, por caso, en el Forum Social Mundial. Asimismo, expone que el anticapitalismo no es solo una postura moral, sino una postura práctica. Consigna cuatro lógicas para el capitalismo: aplastarlo (*estrategia rupturista*), domesticarlo (*estrategia simbiótica*), erosionarlo (*estrategia intersticial*) o bien escaparle al capitalismo, esta sin una estrategia expresa. Para Wright, una manera de imaginar y hacer utopías reales – *invisioning* en inglés- es domesticar el capitalismo para hacerlo más erosionable, y simultáneamente,

¹⁵ "Cómo ser anticapitalista en el siglo XXI", Erik Olin Wright. Instituto de Investigaciones IDIHCS en Humanidades y Ciencias Sociales de doble dependencia CONICET y UNLP. Se encuentra disponible el registro de video de la misma conferencia en otra universidad: <https://www.youtube.com/watch?v=WN3XFNmfFug>

erosionarlo para hacerlo más domesticable.

Sus *utopías reales* en buena medida se apoyan en el domesticar desde arriba y el erosionar desde abajo. Plantea como objetivos básicos del anticapitalismo el neutralizar daños y el trascender estructuras. Afirma que el foco de la estrategia debe estar en la macropolítica y en lo microsocioal. Nuestra perspectiva epistemológica de los *Territorios Posibles* (Bozzano, 2000) a través de la aplicación del Método *Territorii* tiene muchas articulaciones con la perspectiva de las *Utopías Reales*.

88

Una quinta hipótesis abre el camino transitado en investigación en las tres últimas décadas en el CONICET y en la UNLP. Se refiere a un camino de realidades más o menos instituidas en la ciencia y en la política, según 19 escalones, planteando alternativas y puentes entre gente, ciencia y política. Por razones de extensión, se plantean en apretado resumen: 1- Investigaciones básicas por disciplina; 2- Investigaciones básicas por disciplina con participación de la gente; 3- Investigaciones básicas

interdisciplinarias o polidisciplinarias; 4- Investigaciones básicas interdisciplinarias o polidisciplinarias con participación de la gente; 5- Investigaciones disciplinarias aplicadas; 6- Investigaciones disciplinarias aplicadas con la gente; 7- Investigaciones inter o polidisciplinarias aplicadas; 8- Investigaciones inter o polidisciplinarias aplicadas con la gente; 9- Agendas científicas teóricas; 10- Agendas científicas aplicadas; 11- Agendas científicas aplicadas participativas; 12- Agendas públicas cerradas; 13- Agendas públicas abiertas; 14- Programas o Planes públicos cerrados; 15- Programas o Planes públicos abiertos; 16- Políticas Públicas cerradas; 17- Políticas Públicas abiertas; 18- Políticas de Estado cerradas; y 19- Políticas de Estado abiertas. Esta quinta hipótesis entre la Gente, la Ciencia y la Política se va probando, puliendo, mejorando y ajustando dentro de cada Agenda Científica mes a mes con las Mesas de Trabajo Permanentes, las cuales tenemos previsto ejecutar hasta el año 2026. Cada mes surgen nuevos aprendizajes en ambas relaciones: praxis-teoría y teoría-praxis.

Referencias

Bachelard, G., (1984), *La formación del espíritu científico*, México DF, México: Siglo XXI.

Bozzano, H. (2000), *Territorios Reales, Territorios Pensados, Territorios Posibles. Aportes para una Teoría Territorial del Ambiente*. Buenos Aires: Editorial Espacio.

Bozzano, H., Karol, J. y Cirio, G. (2009). EIDT Entendimiento, Inteligencia y Desarrollo Territoriales: Una perspectiva metodológica de investigación e intervención. México: Red Rippet, Universidad de Veracruz (inédito).

Bozzano, H., Girardot, J., Cirio, G., Barrionuevo, C., y Gliemmo, F. , (2012), *Inteligencia territorial. Teoría, métodos e iniciativas en Europa y América latina*. La Plata, Argentina: Edulp Editorial Universitaria de La Plata.

Bozzano, H. (2013). Procesos de intervención y transformación con inteligencia territorial. Stlocus y Territorii en la caja de herramientas. *Revista Arquetipo* (7), 81-101.

Bozzano, H. (2013), Geografia, Útil de Transformação. O método Territorii, o diálogo com a Inteligência Territorial, *Campo e Território*, 8 (16). Disponible en: <http://www.seer.ufu.br/index.php/campoterritorio/issue/current>

Bozzano, H., (2014). La ciencia y la gente: Nuestro trabajo, los paradigmas ¿cuán cerca de la ciencia? ¿cuán cerca de la gente?, *Revista Científica UCSA*, 1. Disponible en http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2409-87522014000100007

Bozzano, H., (2016), *Inteligencia Territorial y Justicia Territorial*. América Latina: Educación, Políticas de Estado y Transformación, *VII CIETA Congreso Iberoamericano de Estudios Territoriales y Ambientales*, Manizales, Colombia. Disponible en

<http://territoriosposibles.fahce.unlp.edu.ar/noticias/justicia-territorial-en-el-cieta-vii-de-colombia>

Bozzano, H. (2017). Inteligencia Territorial e os Processos de Cooperacao e Solidariedade na America Latina. O caso Red TAG Territorios Posibles en la INTI Network. En: M. Saquet y A. Alves, (Coords.), *Processos de Cooperacao e Solidariedade na America Latina* (pp. 69-94). Rio de Janeiro, Brasil: Ed. Consequencia.

Bozzano, H. (2017) *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores* (3ª ed.), Buenos Aires: Editorial Lumiere.

Bozzano, H. y Canevari, T. (2017). Gente, Ciencia y Políticas Públicas. Inteligencia, Desarrollo y Justicia Territorial. El PIO UNLP-CONICET: Tres iniciativas en La Plata, Ensenada y Berisso, Argentina, *I Seminario Internacional de Estudios Territoriais "A praxis no Desenvolvimento Territorial"*.

Coraggio, J. (1979). *Territorios en transición. Crítica a la planificación regional en América Latina*. Quito, Ecuador: Ediciones Ciudad.

De Ipola, E. (Dir.) (2004). *El eterno retorno: acción y sistema en la teoría social contemporánea*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Biblos.

De Sousa Santos, B. (2009). *Una epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: CLACSO y Siglo XXI.

De Sousa Santos, B. (Coord.) (2004), *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.

90

Fals Borda, O. y Moncayo, V. M. (Comp.) (2009). *Una sociología sentipensante para América Latina*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores y CLACSO.

Fals Borda, O. (1986). *El problema de cómo investigar la realidad para transformarla*. Bogotá: Tercer Mundo.

Freire, P. (1996). *Pedagogía da Autonomia*, Río de Janeiro, Brasil: Paz e Terra.

Girardot, J. J. (2009). Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence, *RES Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali*, 1(2), 11-29.

Girardot, J.J. (2012). Seis hitos en la creación y el desarrollo de la inteligencia territorial. En: H. Bozzano (director), J. Girardot *et al.* (coordinadores)), *Inteligencia Territorial* (pp. 30-37). La Plata, Argentina: Edulp.

Long, N. (2007), *Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*. México, Colegio de San Luis: CIESAS.

Madoery, O. (2007). *Otro desarrollo. El cambio desde las ciudades y regiones*, Buenos Aires: Ed. UNSAM.

Madoery, O. (2016). *Los desarrollos latinoamericanos y sus controversias*. Ushuaia, Argentina: Ediciones UNTDF.

Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. I. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.

Max-Neef, M., Elizalde, A., y Hopenhay, M. (1986). Desarrollo a escala humana. *Development Dialogue*, Número Especial 1986, 50-55.

MEC-IDL-INTI-CLAEH (2014) *Sistematización de Actividades Octubre 2012-Noviembre 2013 "Formación Inteligencia Territorial Uruguay 2012-2015"*. Ministerio de Educación y Cultura de Uruguay, Intendencia Departamental de Lavalleja, International Network of Territorial Intelligence e Instituto Universitario CLAEH.

Miedes, B. y Fernández, M., (2010). *Inteligencia Territorial para la lucha contra*

la pobreza. Aprendizajes de 20 años sobre el terreno. *Revista de la Asociación Estatal de Centros Universitarios de Relaciones Laborales y Ciencias del Trabajo*, (23), 41-73.

Montero, M., (2004), *Introducción a la psicología comunitaria: desarrollo, conceptos y procesos*. Buenos Aires: Paidós.

Morin, E. (2000). *Los siete saberes para una educación del futuro*. París: Unesco.

Noonan, J. (1984). *Bribes*. Nueva York: Macmillan

Rifkin, J. (2012). *La troisième révolution industrielle. Comment le pouvoir latéral va transformer l'énergie, l'économie et le monde*. París: Edition Les liens que libèrent.

Santos, M. (1996), *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Barcelona: Ariel.

Saquet, M. (2017) Território, cooperacao e desenvolvimento territorial: contribucoes para interpretar a América Latina. En: M. Saquet y A. Alves (Coords.), *Processos de Cooperacao e Solidariedade na America Latina* (pp.37-68). Rio de Janeiro, Brasil: Ed. Consequencia.

Sautu, R., Elbert, R., Dalle, P.y Boniolo, P., (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: Clacso Libros.

Wright, E. O. (2010). *Envisioning real utopias*. Londres: Verso.

Wright, E. O. (2015). *Construyendo utopías reales*. Madrid: Akal.